



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 67 Pž-4802/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Nevenke Baran, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom IDEA DEVET d.o.o., OIB 40493425937, Zagreb, Maksimirsko naselje 11, kojeg zastupa punomoćnica Jaka Ćurić, odvjetnica iz Zagreba, Pavla Hatza 23, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2663/2016 od 16. listopada 2020., u sjednici vijeća održanoj 24. studenoga 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2663/2016 od 16. listopada 2020.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2663/2016 od 16. listopada 2020. imenovan je Milan Ljubičić iz Kolana, za privremenog stečajnog upravitelja dužnika (točka I. izreke), određeno je da je dužnost privremenog stečajnog upravitelja obaviti uvid u poslovne knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika, pribaviti podatke nadležnih institucija i nakon toga podnijeti izvješće u kojem će iznijeti svoje stručno mišljenje o tome postoji li kod dužnika i nadalje stečajni razlog, utvrditi imovinu dužnika i njenu vrijednost, posebice u odnosu na dostavljeni prokazni popis imovine (da li navedena imovina u prokaznom popisu postoji, u kakvom je stanju), stanje obveza stečajnog dužnika te je li imovina dužnika dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka i koliki je iznos predvidivih troškova prethodnog i stečajnog postupka (točka II. izreke) te je određeno da je privremeni stečajni upravitelj dužan pisano izvješće s mišljenjem izraditi u roku 30 dana i dostaviti ga u spis (točka III. izreke).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom ovom sudu da pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je imenovao privremenog stečajnog upravitelja dužnika. U obrazloženju rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da je Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Idea devet d.o.o. Zagreb i da je rješenjem i zaključkom od 15. veljače 2017. pokrenut prethodni postupak nad dužnikom, te je naloženo osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko – gospodarskom stanju dužniku, kao i da je zastupnik po zakonu dužnika dostavio prokazni popis imovine u kojem je naveo da dužnik ima novčanu tražbinu u iznosu od 100.000,00 kn na ime zajma te u iznosu od 51.734,00 kn potraživanje od vlasnika (poslovne kartice, materijalni troškovi i sl.), računalni software u iznosu od 43.965,00 kn, računalnu opremu televizor, mobitel i slično u vrijednosti od 126.455,00 kn, uredski namještaj u vrijednosti od 22.040,00 kn, predujmove (namještaj, vozila) u iznosu od 60.655,00 kn te depozite najma/marketing usluge u iznosu od 146.034,00 kn, kao i da nema nekretnina ni pokretnina niti imovinskih prava na tuđim stvarima, dok je na ročištu radi raspravljanja i odlučivanja o pretpostavkama za otvaranje i vođenje stečajnog postupka od 13. listopada 2020. dužnik naveo da ima puno veću imovinu od dugovanja koja se vode pred FINA-om i kako je u tijeku parnica tim sudom pod poslovnim brojem P-34/20 u kojoj dužnik vodi spor protiv Croatia osiguranja d.d. za isplatu iznosa preko 600.000.000,00 kn. Ocijenivši da u ovoj fazi stečajnog postupka nije bilo moguće utvrditi cjelokupnu imovinu dužnika koja bi ušla u stečajnu masu, odnosno status i stanje obveza dužnika i mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka prvostupanjski sud je imenovao privremenog stečajnog upravitelja koji će utvrditi postoji li imovina navedena u prokaznom popisu, u kakvom je ona stanju te je li dostatna za namirenje troškova stečajnog postupka. Utvrđeno je i da je privremeni stečajni upravitelj izabran metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja.

Dužnik u žalbi u bitnome navodi kako je osnovno načelo stečajnog postupka načelo dispozitivnosti i načelo usmenosti i neposrednog saslušanja stranaka, a prvostupanjski sud nije izveo dokaz saslušanjem zastupnika po zakonu dužnika iako je on dostupan i poznatog prebivališta. Također, navodi da je sud propustio pozvati stranku na dostavu novog prokaznog popisa s obzirom na protek vremena i da je sud uvidom u parnični predmet mogao na ekonomičniji način utvrditi imovinu dužnika i njenu vrijednost. Smatra da je imenovanje stečajnog upravitelja koji živi na otoku Pagu povezano s nepotrebnim i visokim troškovima postupka, pa je sud, ako je već imenovao privremenog stečajnog upravitelja trebao imenovati nekoga iz Zagreba. Ističe da je dužnik na ročištu održanom 13. listopada 2020. istaknuo da nije prezadužen i da njegova imovina stostruko pokriva sve postojeće obveze i da se sastoji od tražbine od 600.000.000,00 kn te da se dužnik neće smatrati prezaduženim ukoliko se prema okolnostima slučaja može osnovano pretpostaviti da će nakon presude u parničnom predmetu uredno ispuniti sve obveze te je prijedlog za pokretanje stečaja trebalo odbaciti, odnosno odbiti.

Odredbom članka 118. stavka 1. Stečajnog zakona propisano je da će sud rješenjem o pokretanju prethodnoga postupka ili naknadnim rješenjem, na zahtjev podnositelja prijedloga ili po službenoj dužnosti, odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka ne nastupe takve promjene imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne. Prvostupanjski sud je postupio u okviru prava iz navedene odredbe članka 118. stavka 1. Stečajnog zakona i imenovao privremenog stečajnog upravitelja dajući mu zadatak da utvrdi imovinu dužnika.

Neosnovano dužnik u žalbi navodi kako na strani dužnika ne postoji stečajni razlog jer dužnik nije prezadužen, pa je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka trebalo odbaciti. Naime, osim prezaduženosti stečajni razlog je i nesposobnost za plaćanje (članak 5. stavak 2. Stečajnog zakona), a nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospelje novčane obveze. U konkretnom predmetu prema dopisu FINA-e od 2. listopada 2020. dužnik je na dan 28. rujna 2020. imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 4148 dana u ukupnom iznosu od 5.610.988,35 kn te postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

U odnosu na navode o tome da je privremeni stečajni upravitelj trebala biti osoba iz Zagreba, valja istaknuti da je odredbom članka 84. stavka 2. Stečajnog zakona propisano da ako sud smatra da stečajni upravitelj izabran metodom slučajnoga odabira ne raspolaže potrebnom stručnošću ili poslovnim iskustvom potrebnim za vođenje stečajnoga postupka, za stečajnoga upravitelja može izabrati drugu osobu s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda. Dakle, okolnost da je privremeni stečajni upravitelj koji se nalazi na listi za područje nadležnog suda osoba koja ima prebivalište u drugoj županiji ne predstavlja zakonski razlog zbog kojeg sud može izabrati drugu osobu s liste stečajnih upravitelja.

Također, u ovom predmetu dužnik je dao prokazni popis imovine, a zaključci o održavanju ročišta su uredno dostavljeni svim sudionicima objavom na e-Oglasnoj ploči suda, pa neosnovano dužnik ističe kako je onemogućen u sudjelovanju u postupku.

Slijedom navedenog, žalbenim navodima dužnik nije doveo u sumnju zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja, pa je valjalo odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 24. studenoga 2020.

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **1789b-06048**

Kontrolni broj: **08ab0-1621f-e1474**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.